

R. 5.744

NEOPTOLEMOS VON PARION

Hartmut Erbse hat seine bewunderungswürdige Ausgabe der Ilias-Scholien zum Abschluß gebracht; Klaus Alpers hatte die Liebenswürdigkeit, die Lesarten des Etymologicum Genuinum zur Verfügung zu stellen. Da dürfte es an der Zeit sein, ein altes Versprechen einzulösen und in einer monographischen Behandlung alles das zusammenzufassen, was wir über Neoptolemos von Parion wissen: insbesondere sind seine Ausführungen zur Poetik im Hinblick auf die *Ars poetica* des Horaz auch weiterhin von größtem Interesse (das bestätigt u. a. die ausführliche Kommentierung der horazischen *Epistula* durch Charles Oscar Brink).

Vorgelegt werden alle Texte, auf die sich unser Wissen stützt. Daran schließt sich eine eingehende Erörterung aller dieser Texte an.

Vier der hier vorgelegten Texte (F 3. 14. 16. 17) fehlen in den bisherigen 'Fragmentsammlungen'.

T

I

Strab. Γεωγρ. 13, 1, 19: ἐκ Παρίου μὲν οὖν ὁ γλῶσσογράφος κληθεὶς ἦν Νεοπτόλεμος μνήμης ἄξιος...

F

I

Athen. Δειπν. 3, 23: Νεοπτόλεμος δ' ὁ Παριανὸς ἐν τῇ Διονυσιάδι καὶ αὐτὸς (ebenso wie Theokrit 2, 120f.) ἱστορεῖ ὡς ὑπὸ Διονύσου εὐρεθέντων τῶν μῆλων, καθάπερ καὶ τῶν ἄλλων ἀκροδρῶν.

2

a) Achill. Εἰσαγ. 22 p. 51, 28 Maab: ... περὶ γὰρ τὴν σφαῖραν ἔξωθεν ὧν τάξιν ἔχει (scil. ὁ ὀρίζων) τοῦ Ὠκεανοῦ, ὃς ἔξωθεν περικλύζει τὴν γῆν, ἀφ' οὗ ἀνατέλλειν καὶ εἰς ὃν δύνειν δοκεῖ τὰ ἄστρα. ὅθεν καὶ Νεοπτόλεμος ὁ Παριανὸς ἐν τῇ
5 Τριχθονία φησὶν
'〈— ∪ ∪ —〉 τῶι πᾶσα περίρρυτος ἐνδέδεται χθών'.

b) Anonym. Arat. I p. 95, 9 Maaß: ... οἱ δὲ ποιηταὶ Ὠκεανὸν αὐτὸν (scil. τὸν ὀρίζοντα) καλοῦσιν. ὁ γοῦν Εὐφορίων (F 189 van Groningen) φησὶν

“Ὠκεανός, τῷ παῖσι περιόρουτος ἐνδέδεται χθών’.

4 ἐνδέδεται

c) Schol. AGe² (D) Hom. Il. Σ 490: διὰ ποίαν δὲ αἰτίαν μόνος ὁ Ὠκεανὸς ποταμὸς οὐ πάρεστι τῇ ἐκκλησίᾳ τῶν θεῶν; ῥητέον δὲ ὅτι ἐπεὶ συνεκτικὸν ἔχει <τὸ> τοῦ κόσμου ῥεῦμα. φησὶ γὰρ

5 “Ὠκεανός, ὧι παῖσι περιόρουτος ἐνδέδεται χθών’.

3 <τὸ> Le¹

d) ‘Probus’ Comment. Verg. Georg. 1, 233 p. 364, 8 Hagen: ... *Oceani, quem recte ‘ζωστῆρα τοῦ κόσμου’ dixerunt; et †cyrillus† cum ait* (folgt Lücke in VPM; die Ausgabe von G.B.Egnazio ergänzt Ὠκεανός, ὧι – ἐνδέεται αἰχθων).

2 *zosterā* τοῦ κοσμοῦ M: *Zosterā tu cosmu* P 3 *et] etiam* V

3

Schol. Apoll. Rhod. Argon. 2, 299: ‘... αἱ μὲν (die von den Boreaden verfolgten Harpyien) ἔδυσαν ἰ κευθμῶνα Κρήτης ...’] κοιλάδα τῆς Κρήτης κατέδυσαν. τοῦτο δὲ φησι καὶ Νεοπτόλεμος. ὁ <δὲ> τὰ Ναυπακτικὰ ποιήσας (F 3 Kinkel) καὶ Φερεκύδης ἐν ἔκτῳ (3 F 29 Jac.) φασὶν εἰς τὸ σπέος αὐτὰς φυγεῖν τῆς Κρήτης τὸ ὑπὸ τῷ λόφῳ τῷ Ἀργινοῦντι.

4 <δὲ> Br. Keil 5 φασὶν Keil] φησὶν

4

Choirob. Ὀρθογρ. Anecd. Ox. 2, 239, 6 Cramer: ‘λείπω’] λέγει ὁ Ὠρος, ὅτι πάντα <τὰ> παρὰ τὸ ‘λείπω’ διὰ τῆς ‘εἰ’ διφθόγγου γράφεται, οἷον ‘λειπόνεως λειποταξία λειποτάξιον λειποστράτειον’. ὁ δὲ †ὀρειγένων† διὰ τοῦ ‘ι’ λέγει γράφεσθαι, οἷον {ἔλιπον παρ’ Εὐφορίωνι} ‘λιποτροφίη’ παρὰ Νεοπτο-
5 λέμῳ, ‘ἔλλιπέες’ παρ’ Εὐφορίωνι (F 37 van Groningen) ...

5 {ἔλιπον – Εὐφορίωνι} Meineke λιποτροφίη Meineke] –οστρόφια

5

Pörfyr. Horat. AP 1 p. 162, 6 Holder: ... *in quem librum congeffit praecepta Neoptolemi τοῦ Παριανοῦ De arte poetica, non quidem omnia, sed eminentissima. primum praeceptum est περὶ τῆς ἀκολουθίας* ...

6

a) Philodem. *Περὶ ποιημάτων* 5 p. 27, 32 Jensen: ...

ἀλλὰ ἢ μὴν ὅ [γε Νεοπ]τόλεμος ἢ οὐκ ὁρ[θῶς ἔδοξ]ε τὴν
 σύν[θεσιν] [τῆς λέξε]ω[ς τ]ῶν διανοημ[άτων χωρὶ] ζεῖν, οὐδὲν
 ἦσ[σον] ἢ λέγων αὐτὴν ἢ πλεῖ[ον] ἢ, καθάπερ ἐπενόη[σ]αμεν.
 5 ἀτόπως δ[ὲ] κα[ὶ τὸν] τὴν ἢ τέχνην κα[ὶ τὴν δύν]αμιν
 ἔχοντα τ[ὴν ποι]ητικὴν εἶδος [π]αρίσ[τησι] ἢ τῆ[ς] τέ[χ]νῃ[ς]
 μ[ετὰ τοῦ] ἢ ποιήματο[ς] καὶ τῆς ποιήσεως. [πῶ]ς δὲ καὶ ταῦτα;
 μᾶ[λλο]ν γὰρ ἐχρῆν ἢ τὰς διαθ[έσει]ς 'ποιήσεις' ἢ [ἐπι]καλεῖν, ἔτι
 δὲ βέλ[τιον] ἔ[ρ]γα τὰ ποιήματα, ἢ τὰς δὲ ποιήσεις οἷ[ον] 'ὑ[φ]ή',
 10 'πο[ι]ητῆν' δὲ τὸν [τ]ὴν ἢ δύναμιν [ἔ]χοντα καὶ ἀπὸ ταύτης
 [ἔ]ργαζόμενον.

εἰ δ[ὲ τ]ὴν ἐργασίαν ἢ ποιητικὴν καλεῖ, τ[ῆ]ς ἢ τέχνης οὕτω
 προσ[αγο]ρευομένης, ἀγνοε[ῖ]. καὶ ἢ ταύτης εἶδος λέγειν ἢ τὸν
 [ποι]ητὴν καταγέ[λ]α[σ]τον. θ[α]υμα[στο]ν δ' αὐτοῦ καὶ [τὸ]
 15 τῆ[ς] ποιήσεω[ς] ἢ εἶναι τὴν ὑπόθεσιν [μό]νον, καὶ τοῦ ποιήματο[ς]
 καὶ ἢ πάντων ὅλως τῆς ποιήσ[ε]ως ὄντων ἢ μὲν [γ]ὰρ πόησις
 καὶ π[ό]ημά γ' ἐστίν, ἢ οἷον ἢ Ἰλι[άς], οἱ δ[ὲ] πρῶτοι ἢ στίχοι
 τρι[άκ]οντα τα[ύ]της ἢ πῶμα μ[έ]ν, οὐ μέντοι ποί[η]σις. καὶ τὸ
 ποιή[ματος μό]νον τὴν [σύν]θεσιν τῆς ἢ λέξεως μ[ετέ]χειν, ἀλλὰ
 20 μὴ ἢ τὰς διανο[ί]ας ...] καὶ πράξεις καὶ π[ροσω]ποποιί[ας] (scil.
 θαυμαστόν). εἰ δ' ἐν [τῇ] ἢ λέξει πεποιῆσθαι τ[ι] ἢ [πρέ]πει, κἀν-
 ταῦθ[α οὐ]κ ἔστι τι πεποι[ῆσθαι το]ύτων χωρίς, ἀλλ' [ἴδι]ον
 τοῦ ἢ συνκεῖσθαι [τὴν] λέξιν τὸ ἢ [συ]νκεῖσθαι [τὴν] πρᾶξιν
 εἰ[ν]αι φαίνεται μ[οι]. τὸ δ[ὲ] καὶ ἢ [τοῦ ποιητοῦ ταῦτ]α καὶ ἢ [δὴ]
 25 καὶ τὴν ὑπ[ό]θεσιν καὶ ἢ τῇ[ν σ]ύνθ[ε]σιν [εἶν]αι παντ[ὶ δῆλ]ον
 <τ>οὔτ[ό γ' ἐσ]τίν. εὐ[φ]ήθ[ως] δὲ γέγραπται καὶ ἢ τὸ [μ]ὴ κοινω-
 νε[ῖν] τῶι ἢ πο[ι]ητῇ τῶν ἀμα[ρ]τιῶν ἢ τὰς ὑπ[ο]θέ[σεις] καὶ τὰ
 ποιήμ[ατα]. πονηρὰ γὰρ [ἐ]στιν ἢ ὅτ[ε γί]νεται <ι> ποιήματα ἢ
 κα[ὶ ὑπ]οθέσε[ι]ς φαῦλαι ποιήμ[α]τ[ων] ἀφ[α]μαρ[τά]τον το[ς τοῦ]
 30 ποιητοῦ.

τὸ [τοι]νυν [πρ]ωτεύ[ειν] τ[ῶν] ἢ εἰδ[ῶν] τὰ ποιήματ'
 ἀν[οή]των [ἐστί]ν καὶ τοῦτο φή[σας] (?) [οὐ δ]ριμύς ἦν. εἰ ἢ μὲν
 ὤιετο τ[ῇ] τ[ά]ξει ἢ πρῶτ[ον] εἶναι, ξένως [ἐ]λάλει [π]αντάπασιν,

- Tb Y 227: F 15 c
 Ge¹ Φ 394b: F 9 a
 T Φ 394c¹: F 9 b¹
 T X 495: F 16 a
 b X 495: F 16 b
 T Ψ 481: F 17 a
 b Ψ 481: F 17 b
 A Ω 235: F 18 a
 T Ω 235: F 18 c
 Homer. Odyss. ed. W. Dindorf (1855)
 M⁴ ρ 219: F 19 d¹
 vulg. ρ 219: F 19 d²
 Lykophr. Alex. ed. Ed. Scheer (1908) 775: F 17 b
 Theokr. ed. K. Wendel (1914) 1, 52 a: F 15 a
 Seleukos: F 13
 Strabon *Γεωγραφικά* 13, 1, 19: T 1
 Suda κ 1948 Ad. Adler (1933): F 13 a
 2524: F 13 d
 'Tryphon' II *Περὶ τρόπων* ed. M. L. West (1965) 5,1: F 14 b

München

Hans Joachim Mette

sine divite vena nec rude quid prosit video ingenium; alterius sic altera poscit opem res et coniurat amice.

7

Athen. Δειπνοσ. 10, 81: Νεοπτόλεμος δὲ ὁ Παριανὸς ἐν τῷ Περὶ ἐπιγραμμάτων ἐν Χαλκηδόνι φησὶν ἐπὶ τοῦ Θρασυμάχου τοῦ σοφιστοῦ (85 A 8 Diels¹⁰) μνήματος ἐπιγεγράφθαι τόδε τὸ ἐπίγραμμα·

5 ‘τοῦνομα θῆτα ῥῶ ἄλφα σάν ὤ μ<ῶ> ἄλφα χῖ οὤ σάν,
πατρὶς Χαλκηδών, ἥ δὲ τέχνη σοφίη’.

8

Ioann. v. Stob. Ἐκλογ. 4, 52, 24 (SA) p. 1080, 6 Hensen: Νεοπτόλεμος Περὶ ἀστεϊσμῶν·

‘ὦ θάνατ’, εἴθ’ εἴης αὐτάγρετος, ὅφρ’ ἂν ἐλοίμην
πρώτιστον· καὶ κ’ ἐχθρὸς ἐὼν πολὺ φίλτατος εἴης’.

2 Περὶ ἀστ.] fehlt in S ἀστισμόν A¹: ἀστεισμῶν A²

9

a) Schol. Ge¹ Hom. Il. Φ 394b p. 219, 79 Erbse:
‘τίπτ’ αὖτ’ ὦ κινάμνια...’] Νεοπτόλεμος ὁ Παριανὸς γράφει ‘κινάμνια’. φησὶ δὲ ἐν γ’ Περὶ γλωσσῶν ‘Ομήρου’
“‘κινάμνια’ συνήχθη ἀπὸ ‘κυνός’ τε {θρασέος} καὶ
5 ‘μυίης’. ἀλλ’ οὐ γρ(απτέον) οὕτως, ‘κινάμνια’ δὲ
{ἐστι}, τὸ ‘ι’ ἀντὶ τοῦ ‘υ’. μὴ οὖν τὴν σύνθεσιν <ἔχηι>
ἀπὸ τοῦ ‘κινεῖν’ τὴν ‘μύσιν’ τῶν βλεφάρων καὶ μὴ
ἀτενίζειν, ὥς ἂν ὁ σῶφρων τε καὶ κόσμιος· διὸ καὶ
λέγομεν <τοὺς> ἀναιδοφθάλμους καὶ ‘κίνοφθάλμους’
10 †ἀ† ‘λιρούς’, ὃ φων<ε>ῖτ(αι) ἀπὸ τοῦ ‘λίην’, διὰ τὸ
‘λελι<ά>σθαι’ εἰς ἀναιδείην”.

3 κινάμνια J. Nicole] κιν- 4 {θρασέος} E. Hefermehl 5 γρ(απτέον)
Nicole {ἐστι} Erbse 6 <ἔχηι> Erbse (ἔχει v. Wilamowitz) 9 <τοὺς>
v. Wilamowitz 11 λελι<ά>σθαι Mette ἀναιδείην A. Ludwig]
ἀναίδειαν

b¹) Schol. T Hom. Il. Φ 394 c¹ p. 220, 87: ‘κινάμνια’]
ἀναιδὴς καὶ θρασεῖα, ἥ αἰμοπότις ὅ ἐστι κροτών. οἱ <δὲ ...>
εἰσι ‘κινάμνια’, ἥ ‘κινούσα’ τὴν ‘μύσιν’ τῶν ὀφθαλμῶν καὶ μὴ
ἡρεμαῖον ἔχουσα τὸ βλέμμα.

κυνόφθ-: vgl. Hesych. κ 4619 L. ~ Συναγ. Anecd. Bekk. 48, 31 = Phot. 1, 359, 10 Nab. κυνοφθαλμίζεται = F com. adesp. 1058 Kock; Ail. Dionys. δ 17 Erbse = F com. adesp. 975] und das bedeutungsgleiche, von λίην abgeleitete λιρός [dazu Kallim. F 74 Pfeiffer mit Testim.]), κολοσυρτός (F 13), wie es scheint, unter Annahme eines Suffixes -το- in κοιλο- und σύρω (ein 'Hohlwirbel' von Staub [?]: „wenn der Staub sich mächtig erhebt und in die Luft gelangt“ [so wörtlich, in ionischem Sprachstil]; Annahme eines Hintergliedes σύρω und eines Suffixes -το- auch bei Frisk a. O. 2, 904), μολοβρός (F 19) in μολεῖν und βορά („wer zum Futter eilt“; Hinterglied βορά auch heute gelegentlich erwogen: Frisk a. O. 2, 251).

Aus dem Zusammenhang heraus wird κᾶρός in Il. I 378 (F 12) zu Κάρο (also wieder Vernachlässigung der Prosodie) gezogen („ich [Achill.] weise ihm [Agam.] den Rang eines – als Söldner sich verdingenden – Karers zu“; Kritik durch Apion), λέσχη (F 11) als αὐλή mit Feuerstelle gedeutet, ὑπερώτη (F 16) als 'Zahnfleisch'.

Neoptolemos glaubt weiterhin ein phrygisches Wort *oru* (?) im Sinne von 'oben' zu kennen und zieht dieses zur Erklärung von οὐρανός heran (F 20).

In Il. M 177/78 endlich erkennt er richtig das Hyperbaton 'τεῖχος ... λάϊνον' (F 14).

Index

- Achilleus *Εἰσαγωγή τῶν Ἀράτων Φαινομένων* ed. E. Maaß (1898)
 5 p. 36, 13: F 20
 22 p. 51, 28: F 2a
 Amerias: F 12a
 Anonym. Arat. I p. 95, 9 Maaß (1898): F 2b
 — *Περὶ τρόπων* III p. 339, 18 C. Fredrich (1896): F 14a
 Apion: F 12a
 Apollonios d. Sophist, *Lexikon* ed. I. Bekker (1833)
 79, 1: F 17c
 113, 25: F 19f
 Aristarchos: F 18a
 Aristophanes v. Byzanz p. 117 Nauck: F 19a
 Athenaios *Δειπνοσοφισταί* ed. G. Kaibel (1887. 1890)
 3, 23: F 1
 10, 81: F 7
 11, 53: F 10a
 Chiroboskos *Ὁρθογραφία* Anecd. Oxon. 2, 239, 6 Cramer (1835): F 4
Ἐκλογαὶ διαφορῶν λέξεων Anecd. Oxon. 2, 457, 18 Cramer (1835): F 13a
 Etymol. Genuinum ed. E. Miller (1868)
 116, 10: F 18d

Tsekourakis, Damianos: Zwei Probleme der „Aristonfrage“ . . .	238
Wacke, Andreas: Ein Unfall beim „Prellen“. Kulturgeschichte eines Volksbrauchs und Rechtsgeschichte der fahrlässigen Tötung . .	68
Wallach, Barbara Price: <i>Epimone</i> and <i>Diatrobe</i> : Dwelling on the Point in Ps.-Hermogenes	272
Wimmel, W.: Caesar und die Helvetier	126
Zurli, Lorianò: <i>Ius iurandum patrare, id est sancire foedus</i> (Liv. I, 24, 6)	337

Miszellen

Borgogno, Alberto: Su Senofonte Efesio 3, 9, 1	190
Dirkzwager, A.: Ein Abbild der Gottheit haben und Weiteres zum Kleanthes-Hymnus	359
Ehrhardt, C.T.H.R.: Makedonier in Larissa	360
Knobloch, Johann: Lat. <i>amplus</i> , gr. ἄμπελος und Verwandtes . .	187
Maxwell-Stuart, P.G.: Two Unidentified Gemstones	362
Newman, J.K.: Seneca, <i>Medea</i> 987	192
Sutton, Dana Ferrin: Harpalus as Pallides	96
Veloso, Ramón Baltar: The Pig and the Sea-Hare	189
Wankel, Hermann: Ein verschriebenes rhetorisches Demosthenescholion	188

τὸ πρῶτον ὑπὸ ποιμένων ἐργασθῆναι ἐκ κισσίνου ξύλου ...
 35 Διονύσιος δ' ὁ Σάμιος ἐν τοῖς Περὶ τοῦ Κύκλου (15 F 4 a Jac.)
 τὸ 'Ομηρικὸν 'κισσύβιον' 'κυμβίον' ἔφη γράφων οὕτως· 'καὶ
 αὐτὸν Ὀδυσσεὺς ὁρῶν ταῦτα ποιοῦντα πληρώσας τοῦ οἴνου
 (ἀκράτου 11, 63) κυμβίον δίδωσι πιεῖν'.

4 <καθάπερ> Mette 16 κισσοῦ Epit.] κισσοῦς A 26 {ο} 'Ικ{ε}ίου
 Grenfell-Hunt 27 -{σ}- Meineke 28 ἀνήγατο F 10b] ἀπήγατο (ἀπέ-
 στυγε Pap.; Athen. 10, 60) 29 ζωροποτεῖν] οἰνοποτεῖν Pap.; Athen.
 10, 60; 11, 16

b) Macrobi. Saturn. 5, 21, 11-13: (11) fuerunt qui 'cym-
 bium' a 'cissibio' per syncopam dictum existimarent. cissibii autem,
 ut de Homero taceam, qui hoc poculum Cyclopi ab Ulixē datum
 memorat, multi faciunt mentionem, voluntque nonnulli proprie cissi-
 5 bium ligneum esse poculum ex hedera, id est κισσοῦ. (12) et Nican-
 der quidam Colophonius in primo <A>ἰτωλικῶν (271/2 F 2 Jac.)
 sic ait: 'ἐν τῇ ἱεροποιήσει τοῦ Διδυμαίου Διὸς κισσῶι σπονδο-
 ποιέονται· ὅθεν τὰ ἀρχαῖα ἐκπώματα 'κισσύβια' φωνέεται'. sed
 et Callimac(h)us meminit huius poculi (F 178, 11 f. Pfeiff.):

10 'καὶ γὰρ ὁ Θρηϊκίην μὲν ἀνήγατο χανδὸν ἄμυστιν
 ζωροποτεῖν, ὀλίγωι δ' ἤδετο κισσυβίω'.

(13) qui autem cissibium ex hedera factum poculum οἶονεὶ κίσσινον
 dici arbitrantur, Euripidis auctoritate niti videntur qui in Andro-
 meda (F 202b Me.) sic ait:

15 'πᾶς δὲ ποιμένων ἔρρει λεώς,
 ὁ μὲν γάλακτος κίσσινον φέρων σκύφον
 πόνων ἀναψυκτῆρα, ὁ δ' ἀμπέλων γάνος'. haec de cymbio.

2 eissibio N: cissimbio R sincopan PF: sincopam TRF 3 ulise N 5 cissu
 (fehlt in T) 6 colofinius N talicon N: italicon übr. 7 τεπεροποιεσεν
 N των διδymαιου δυοc N σπονδοποιεονται N: σπενδοπ- P 8 στην
 N τὰ] θα N κισσιβια N φωνηαται N: φωνεαται P 9 challi-
 macus N: callimacus P: camilimacus R 10 καὶ] κι NP θρεκιν N:
 ορηκιν P ἀνήγατο - ἄμυστιν] ατωσανδοναμυσπν N 11 ζωροποτον N:
 ζηροποτειν P οαγουδετοκυσσιβιω N 12 edera NP¹ οιοννυ N
 13 arbitantur P¹ euripidis N: eurypidis A dromata N: drometa P (fehlt
 in T): andrometa RFA 15 πουμενμν N: ποιμενμν P αεωc NP 16
 φέρων] φνν N σκυφων N 17 αναψυκτηνηρα N αμπηλων N

II

Schol. AZBQ Hesiod. "Erg. 493 b p. 169, 11 Pertusi:
 '... καὶ ἐπ' ἀλέα λέσχην'] Νεοπτόλεμος ἐν τῷ Περὶ γλωσ-
 σῶν φησι 'λέσχην' (zu Hom. Od. σ 329?) εἶναι ὄνομα αὐλῆς
 ἐν ἣι πῦρ ἐστι.

immerhin das *praeceptum*, namentlich in Tragödie und Komödie die jeweils angemessene, der Gattung entsprechende Versgestaltung einzuhalten), 220–250 (Einführung des Satyrspiels nach Erfindung der Tragödie), 275–284 (geschichtliche Abfolge der dramatischen Genera der Griechen) und 391–407 (geschichtlicher Ablauf der für das Gemeinwohl wirkenden griechischen Dichtungsgattungen). Der erste Abschnitt führt (in 3 + 3 + 1 + 3 + 3 Versen) ein den epischen Vers des Hexameters (Homer; 73–75), das für das *ἐπικήδειον* und das Weihepigramm verwandte elegische Distichon (*εὐρετής* unbekannt; 76–78), den Iambos der skoptischen Dichtung des Archilochos (79) sowie (80–82) den der Komödie (80 *socci*) und der Tragödie (80 *coturni*), endlich die lyrischen Maße für *ἐγκώμιον*, *ἐπινίκιον*, *ἐρωτικόν*, *συμποτικόν* (83–85). Der zweite Abschnitt berührt kurz (220) die Erfindung der Tragödie (*ἄθλον* ein *τράγος*, wie für uns erstmalig im Marmor Parium von 264/63 a., FGrHist. 239 A 43 = Thespis 1 T 2 Snell) und befaßt sich mit auffälliger Ausführlichkeit mit dem Satyrspiel (danach erfunden, 221 *μοχ* ...). Der dritte Abschnitt läßt auf die ‘Erfinder’ der Tragödie Thespis (275–277; 1 T 14 Snell) und Aischylos (278–280) die „Alte Komödie“ folgen (281–284; Verbot des *ὀνομασθὶ κωμωιδεῖν* [dazu Paul Geißler, Chronologie der Altattischen Komödie, Berlin 1925, 17]). Im vierten Abschnitt (391–407) endlich wird in historischer Abfolge das Wirken des Orpheus und des Amphion, Homers, des Tyrtaios und weiterer Dichter (Orakel, Lehrgedicht, melische Dichtung) gewürdigt. In keinem dieser Fälle haben wir indessen einen Anhaltspunkt dafür, daß Horaz den Neoptolemos zu Rate gezogen hat (obgleich gut hellenistisches Gedankengut zugrunde liegt).

Zu 129f.: *rectius Iliacum carmen deducis in actus* ¹ *quam si proferres ignota indictaque primus*. Hier empfindet man es als besonders bedauerlich, daß sich nicht ermitteln läßt, auf wen Philodem in seiner mit Horaz weitgehend übereinstimmenden Kritik an dem unbekannten Verfasser einer Poetik zurückgreift, die Christian Jensen in seiner Schrift über das fünfte Buch von dessen Traktat *Περὶ ποιημάτων* erstmalig vollständig vorgelegt hat (p. VI Anm. [auf diesen Text wurde bereits oben S. 17 Bezug genommen]): (HV² VII 87, 14) ...]ν εἶνα[ι] ¹ ποητήν, ὅμοια μόνο[ν] ¹ ὧι βούλεται παρατέθεικεν, οὐκ ἀποδέδειχεν ὅτι τοιοῦτος, ἐν ταῖς ἐπιστήμας διαφορᾷ πολλῆς ὑπαρχούσης. ἀλλ’ ὁμω[ς] καὶ θάπερ ἐπὶ τῶν κατὰ τὰς ¹ χειρουργίας οὐχ ἡγούμεθα χεῖρω{ι} παρ’ ὅσον ὑφέ{μ}μενος ὕλην ἐτέρου τε{χ}ν{ε}ίτου καλῶς ἡργάσατο, οὕτως οὐδὲ ποητήν,

3-6] aus F 13 a 6 τὸν κόλον

c) Etym. Magn. 525, 21 Gaisf. (Etym. Gen. [AB] p. 191, 24 Mill.): 'κολοσυρτός'... ἡ ἐκ φρυγάνων κόνις. διαφέρει δὲ κόνις κολοσυρτοῦ (wie in Hes. Theog. 880). κολοσυρτός γὰρ ὁ ἐκ φρυγάνων συρφετός, ἀπὸ τοῦ τὰ 'κόλα σύρειν',
5 τουτέστιν τὰ φρύγανα.

Νεοπτόλεμος: "μεγάλως αἰρομένης τῆς κόνεως καὶ ἐς ἡέρα ἰκνευμένης· τὸ γὰρ 'κοῖλον' κυρτώσεως καὶ ὑπεροχῆς μετέχει".

... βέλτιον ὁ ὑπὸ τῶν 'κόλων συρόμενος' κονιορτός.

10 σημαίνει δὲ καὶ ταραχὴν καὶ θόρυβον· Ἰλιάδος $\bar{M}$ (147)

'ἀνδρῶν ἡδὲ κυνῶν δέχεται κολοσυρτὸν ἰόντα'.

παρὰ τὸ τὰ 'κόλα' διασύρειν· ἢ <παρὰ> τὸν 'κολωῖον' καὶ 'συριγμόν'.

2 ἐκ τῶν DM^(agn.) (nur τῶν übr.?) 2 διαφέρει - 4 συρφετός] ὁ συρφετός· 'κόλα' γὰρ τὰ φρύγανα Magn. 3 κολοσυρτοῦ] fehlt in AG^(en.) 4 συρφετός] κολοσυρφετός AG κῶλα AG 5 τουτέστιν - φρύγανα] fehlt in Magn. 6-9] Zusatz des Magn. aus F 13 b 9 κῶλων DM 10 σημ. καὶ τὴν ταραχὴν καὶ τὸν (fehlt in D) θόρυβον Magn. Ἰλ.μ] Zusatz des Magn. 11 κολοσυρτός Gen. (wo ἰόντα wie in DM fehlt) 12 f.] Zusatz des Magn. aus Schol.DTA Hom. Il. M 147 p. 329, 25 Erbse (wo τὰ in A fehlt, κῶλα überliefert ist, für κολωῖον καὶ [so T] A κολώνειον, D [Ausg.] κολωῖον ἤγουν τὸν bieten) 12 κῶλα D <παρὰ> Mette κολώνιον D

?d) Sud. κ 2542 Adler: 'κοιλοσυρτός'· ὁ †χωλός.

14

a) Anon. III Περὶ τρόπων ed. C. Fredrich, GGN 1896 p. 339, 18 (V = Voss. Q 20, A = Athen. 1083; ~ Schol. E [Σ¹] Dion. Thr. 459, 27 Hilgard): ... λόγῳ δὲ (scil. τὸ ὑπερβατὸν γίνεται) ὥς τὸ (Hom. Il. M 177f.)

5 'πάντῃ γὰρ περὶ τεῖχος ὀρώρει θεσπιδαῆς πῦρ λάϊνον'.

τὸ γὰρ ἐξῆς 'τεῖχος ... λάϊνον', οὐ 'πῦρ λάϊνον', ὥς καὶ Νεοπτόλεμος ἐξεδέξατο...

4 ὥς τὸ] fehlt in Anon. 7 γὰρ] fehlt in Schol. τὸ - πῦρ λάϊνον] fehlt in Schol. τὸ - τεῖχος λάϊνον Anon. V] fehlt in Anon. A 8 ἐδέξατο (?) Anon. V

b) 'Tryphon' II Περὶ τρόπων 5, 1 ed. M. L. West, Class. Quart. 59, 1965, 239, 2 (Schol. AE [Σ¹] Dion. Thr.

Hauptdarstellung die Disposition festlegten: *ποίημα* (*σύνθεσις τῆς λέξεως*), *ποίησις* (*ὑπόθεσις*), *ποιητής*.

Nun läßt sich, trotz des 'satirischen' Charakters dieser Dichtung, für die *Ars poetica* des Horaz jedenfalls das Folgende feststellen:

Vorgeschaltet sind zwei kleinere Abschnitte, von denen der erste (1–23: Porfyrio spricht von einem *praeceptum* *περὶ τῆς ἀκολουθίας*, einer Forderung nach innerer Konsistenz einer Dichtung; zum Ausdruck vgl. Philodem, *Περὶ φα[σ]μάτων καὶ σημειώσεων* 37, 10 p. 108 Phil. How./Est. Allen de Lacy^{a)}) die aristotelische Forderung des *ἐν καὶ ὅλον* (7 p. 1451 a 1; vgl. 8 p. 1451 a 32; 23 p. 1459 a 19) vorträgt (23: *simplex et unum*, *ἀπλοῦν καὶ ἓν*), während der zweite (24–40) auf die Forderung einer echten Mitte abstellt (z. B. hinsichtlich des Verhältnisses von *συντομία* und *σαφήνεια*). Dann folgt in 40f. 45–118 (in 40–44 ist kurz die *τάξις* eingeschaltet) die Behandlung der *σύνθεσις τῆς λέξεως* (41 *facundia*, 45 *verbis*, 47 *dixeris, verbum*, 52 *verba*, 61 *verborum*, 71 *vocabula*, 72 *loquendi*, 104 *loqueris*, 112 *dicentis*, 114 *loquatur*; dazu gehört auch die Erörterung der gattungsgebundenen Metra in 73–98). Abgeschlossen wird das Ganze durch die Behandlung des *ποιητής* in 291–476 (291 *poetarum*, 296 *poetas*, 299 *poetae*, 307 *poetam*, 333 *poetae*, 372 *poetis*, 400 *vatibus*, 420 *poeta*, 455 *poetam*, 466 *poetis*). Wieweit sich der verbleibende mittlere Hauptabschnitt 119–291 der Vorstellung des Neoptolemos von der *ποίησις* (*ὑπόθεσις*) zuordnen läßt, bleibt eine offene Frage. Zum mindesten aber würden der erste und der dritte Hauptabschnitt der mit einiger Wahrscheinlichkeit zu ermittelnden Disposition des Neoptolemos entsprechen.

Aus dem ersten Hauptabschnitt dürfte es angemessen sein, das *praeceptum* 99f. herauszuheben: *non satis est pulchra esse poemata; dulcia suntu¹ et quocumque volent animum auditoris agunto*, οὐκ ἀπόχρη καλὰ εἶναι τὰ ποιήματα, ἀλλὰ καὶ ἡδέα δεῖ εἶναι ὥστε ὅποι ἂν ἐθέλῃ τὴν τοῦ ἀκούοντος ψυχὴν ἄγειν, wozu Kießl.-Heinze auf Dionysios v. Halikarnassos, *Περὶ συνθέσεως ὀνομάτων* 52 p. 36, 8; 53 p. 37, 12 Usener verweisen: *δοκεῖ δέ μοι δύο ταῦτ' εἶναι γενικώτατα, ὧν ἐφίεσθαι δεῖ τοὺς συντιθέντας μέτρα τε καὶ λόγους, ἥ τε ἡδονὴ καὶ τὸ καλόν· ἀμφοτέρω γὰρ ἐπιζητεῖ ταῦτα ἡ ἀκοή τάπτω δὲ ὑπὸ μὲν τὴν ἡδονήν*

a) Hier wird freilich auf die Konsistenz zwischen den *ἀόρατα* und den *φαινόμενα* Bezug genommen: ... *τὴν τοῖς φαινομένο[ις] τῶν ἀοράτων ἀκολουθίαν*.

3 ἀνθρώπων Ge²

c) Schol. Tb Hom. Il. Y 227 p. 37, 3 Erbse: ... ἔστι δὲ 'ἀνθρώρικος', ὥς τινες, ὁ τοῦ ἀσφοδέλου καυλός. οἱ δὲ τοὺς ἀθέρας τοῦ σίτου φασίν, ὥς καὶ 'Ἡσίοδος (F 62 Merk.-West) ἐκλαβὼν ἐπὶ 'Ιφίκλου φησίν·

5 'ὅς ῥ' ἐπὶ πυραμίνους ἀθέρας φοίτασκε πόδεσσιν'.

2 ὥς τινες] fehlt in T 3 φασίν] fehlt in T 4 ἐκλαβὼν – 5 ῥ'] fehlt in b

d) Eustath. Hom. Il. Y 227: 'ἀνθρώρικος' δὲ ὁ τῆς ἀσφοδέλου καρπός, ἢ καυλός. ἢ δὲ χρῆσις καὶ παρὰ Θεοκρίτῳ (I, 52). οἱ δὲ 'ἀνθρώρικους' ἐπὶ τοῦ σίτου φασίν ἀκολουθοῦντες 'Ἡσιόδῳ εἰπόντι περὶ 'Ιφίκλου τοῦ καὶ ἐν Βοιωτίαι ῥηθέντος ὅτι (F 62)

5 'ἐπὶ πυραμίνους ἀθέρας' ἐκεῖνος ἔθεε.

16

a) Schol. T Hom. Il. X 495 p. 359, 71 Erbse: 'χείλεα μὲν τ' ἐδίην', ὑπερώϊην δ' οὐκ ἐδίηνε'] 'ὑπερώϊην' ὁ Παριανὸς τὰ οὖλα. ἀπὸ μέρους δὲ τὸ στόμα.

b) Schol. b ebd. p. 359, 71: 'ὑπερώϊη' τὰ οὖλα. ἢ ἀπὸ μέρους τὸ ὅλον στόμα. οἱ δὲ τὸν γαργαρεῶνα.

17

a) Schol. T Hom. Il. Ψ 481 p. 442, 27 Erbse: 'ἵπποι δ' αὐταὶ ἔασι παροίτεραι αἰ τὸ πάρος περ, 'Εὐμήλου, ἐν δ' αὐτὸς ἔχων εὖληρα βέβηκε'] 'εὖληρα' ... ὁ δὲ Παριανὸς φησι καὶ ἐπὶ ἱμάντων καὶ δεσμῶν τίθεσθαι τὴν λέξιν. ἔστι δὲ παρὰ τὸ

5 'εἰλῶ εἶληρα'.

4 ἱμάντων Hefermehl aus F 17 cd] ἱματίων

b) Schol. b ebd. p. 442, 27: 'εὖληρα' ... ὁ δὲ †ήρωδιανὸς καὶ ἐπὶ ἱμάντος καὶ ἐπὶ δεσμοῦ τίθεσθαι φησι τὴν λέξιν. ἔστι δὲ παρὰ τὸ 'εἰλῶ' 'εἶληρα' καὶ 'εὖληρα'. δηλοῖ δὲ τὰ ἡνία.

2 ἱμάντος Hefermehl] ἱματίου

c) Apollon. Soph. Lex. 79, 1 Bekker: 'εὖληρα' ... σημαίνει δὲ τὰς ἡνίας, οἷονεὶ 'εἶληρα', ἀπὸ τοῦ περι'εἰλῆσθαι' τοὺς ἱμάντας χερσὶ τῶν ἡνιόχων.

Dionysos 146). – Gegenstand der *Τοιχθονία* (F 2) waren offensichtlich die drei 'Erdteile' Europa, Asien und Libyen. Erhalten ist ein Vers, der den Okeanos im homerischen Sinne als den die Erde umgürtenden Weltstrom einführt (wenn in F 2b auch *Εὐφορίων* als Verfasser dieses Verses genannt wird, so liegt die Annahme nahe, daß hier eine Korruptel aus *Παριανός* vorliegt). – Wo der Phineus-Mythos (F 3) behandelt war, entzieht sich unserer Kenntnis. Auf Bitten der Iris lassen bei Apollonios von Rhodos die Söhne des Boreas von der Verfolgung der Harpyien ab, die die Speisen des blinden Phineus beschmutzen und rauben: die Harpyien verschwinden in einer kretischen Grotte. Und diese Version hat auch Neoptolemos vertreten (der Verfasser der *Ναυπακτικά* und Pherekydes hatten diese Grotte bereits unterhalb des *λόφος Ἀργινοῦς* lokalisiert). – Die Wortbildung *λιποτροφία* (F 4; Meineke hat die ionische Form mit Recht hergestellt) stammt aus 'epischem' Zusammenhang.

2. Neoptolemos von Parion als Literaturkritiker

In diesen Bereich gehören sicher auch die Schriften *Περὶ ἐπιγραμμάτων* in F 7 und *Περὶ ἀστεϊσμῶν*, „Über die Arten des Witzes“ (zum Ausdruck vgl. Demetrios *Περὶ ἐρμηνείας* 128), in F 8. In der ersten Schrift zitiert Neoptolemos die Grabaufschrift für den 'Sophisten' Thrasymachos von Chalkedon, deren erste Zeile den Namen des Verstorbenen durch die vollen Bezeichnungen für die einzelnen Buchstaben des Alphabets wiedergibt. Die in F 8 angeführten beiden Hexameter begegnen sonst nicht wieder, stammen aber offensichtlich nicht von Neoptolemos selber, der sie in einer Prosaschrift zitiert haben dürfte (s. Meineke, *Analecta Alexandrina* 357f.).

Weit wesentlicher aber ist eine Schrift, die vermutlich (nach F 5 zu urteilen) den Titel *Περὶ ποιητικῆς τέχνης* führte, zumal nach der nunmehr bereits sechzig Jahre zurückliegenden Entdeckung von Christian Jensen, der den Namen des Neoptolemos im fünften Buche *Περὶ ποιημάτων* des Philodem erkannte (F 6a 2). Eine sorgfältige Abwägung der hier vorliegenden Polemik des Epikureers führt mit großer Sicherheit auf Folgendes (dazu in jüngerer Zeit Charles Oscar Brink, *Horace on poetry* 1, Cambridge 1963, passim, insbes. 43–150):

Die aristotelische Poetik (6 p. 1450a 12f. [12 p. 1452b 14]) hatte als die vier „wesentlichen Inhaerentia“, *εἶδη*, des dichter-

Ἀριστοφάνης γοῦν ὁ γραμματικὸς ἐν τῷ *Περὶ ὀνομασίας ἡλικιῶν* (p. 117 Nauck) εἰπὼν ὅτι τῶν ἀγρίων ὕων τὰ νέα οἱ μὲν 'κολόβρια', οἱ δὲ 'μολόβρια' καλοῦσιν, ἐπάγει ὡς καὶ Ἰππῶναξ τὸν ἴδιον υἱὸν (!) 'μολοβρίτην' που λέγει ἐν τῷ (F 114b West) 'κρέας ἐκ μολοβρίτου συός'.

τάχα δ' ἂν, φησὶν, ἐγγίξοι τούτῳ καὶ ὁ ἐν τῇ *Ὀδυσσεΐᾳ* εἴτε 'μολοβρός' εἴτε 'μολαβρός', ὃν, φησί, *Νεοπτόλεμος* ἀναπτύσσων 'μολοβρόν' εἶπε τὸν ἐπὶ τὴν 'βοράν' ἐρχόμενον ...

b) Schol. *Lykophr. Alex.* 775 p. 246, 2 Scheer: 'μολοβρός'] ... ἀπὸ τοῦ 'μολεῖν' καὶ παραγίνεσθαι πρὸς 'βοράν' καὶ τροφήν ...

c) *Etym. Gen. (AB)* p. 218, 4 Mill. (*Etym. Magn.* 590, 5 Gaisf.): 'μολοβρός' ... 'μολο-βόρος' τις ὢν, ὁ ἐπὶ τὴν 'βοράν' μολών' καὶ κινῶν.

2 ὁ – 3 κινῶν] παρὰ τὸ μολεῖν ἐπὶ τὴν βοράν *Magn.*

d¹) Schol. *M⁴ Hom. Od.* 9 219: τὸν 'μολοῦντα' πρὸς τὴν βρωσιν, ... τὸν 'μολίσκοντα' ἐπὶ <τὴν> 'βοράν'.

d²) Schol. vulg. ebd.: τὸν 'μολίσκοντα' ἐπὶ τὴν 'βοράν'.

e) *Etym. Gud.* 397, 23 Sturz: 'μολοβρός' ... ὁ 'μολίσκων' ἐπὶ τὴν 'βοράν' ...

f) *Apollon. Soph. Lex.* 113, 25 Bekker: 'μολοβρόν' τὸν 'μολίσκοντα' ἐπὶ τὴν 'βοράν' ...

g) *Hesych. Lex.* μ 1569 Latte: 'μολοβρός' ... 'μολίσκων' ἐπὶ τὴν 'βοράν' ...

20

Achill. Eἰσαγ. 5 p. 36, 13 Maaß: 'οὐρανός' δὲ ἡτυμολόγεται ἥτοι ἐπεὶ 'ὄρος' παλαιός ἐστιν, ἢ ἐπεὶ σφαιροειδὴς ὢν ἐνδοθεν αὐτοῦ ἡμᾶς 'οὐρεῖ' ὃ ἐστι φυλάσσει, ἢ ἐπεὶ ἀνώτατός ἐστι – τὸ δὲ 'ορον' τὸ ἄνω δηλοῦν *Φρυγῶν* ἴδιον, ὡς *Νεοπτόλεμος* ἐν ταῖς *Φρυγίαις* φωναῖς –, ἢ ἀπὸ τοῦ 'ὄρεσθαι', ἢ ἀπὸ τοῦ 'ὀρούειν' – κινεῖται γάρ –, ἢ ἀπὸ τοῦ 'οὐρός' εἶναι καὶ ἔσχατος τόπος.

1 ἡτυμ.] λέγεται M 2 ἐπεὶ²] fehlt in M 3 οὐρεῖ E. Maaß] ἀρεῖ 4 τὸ] fehlt in V δηλοῦν] λέγεται V

Von den im Vorstehenden aufgeführten Texten nennen Neoptolemos aus Parion T 1, F 1f. 5. 7. 9a. 10a. 18 ab: F 1 bezeichnet diesen als den Verfasser einer *Dionysias*, F 2 als den einer *Trichthonia*, F 5 weist ihm eine *Poetik* zu, F 7 eine Schrift

Περὶ ἐπιγραμμάτων, F 9a zitiert von ihm ein drittes Buch *Περὶ γλωσσῶν Ὀμήρου*, F 10a ein drittes Buch der *Γλῶσσαι*, T 1 nennt ihn ὁ γλωσσογράφος. Der Neoptolemos des F 6a (ὁ [γε Νεοπ]τόλεμος) ist ohne Zweifel mit dem des F 5 identisch. Einen Neoptolemos *Περὶ γλωσσῶν* (vgl. F 9a. 10a) führt F 11 ein, einen Neoptolemos ὁ γλωσσογράφος (vgl. T 1) neben Amerias auch F 12a: sicher Neoptolemos aus Parion. Haben die soeben erwähnten F 9–12 Homerglossen zum Gegenstand, so behandelt „Neoptolemos aus Parion“ eine Homerglosse auch in F 18ab, ‘Neoptolemos’ Homerglossen in F 13. 15a. 19a, ein homerisches Hyperbaton in F 14, der ‘Parianer’ Homerglossen in F 16f.: auch F 13–19 werden, wie F 9–12, auf ein Glossenwerk des Neoptolemos aus Parion zurückgehen. Da nun aber F 9–19 Homerglossen oder zum mindesten solche Glossen behandeln, die bereits bei Homer begegnen (der Gegenstand von F 14 ist immerhin eine homerische ‘rhetorische’ Figur), da andererseits F 9a die Homerglosse *κινάμνια* (oder besser, nach Neoptolemos, *κινάμνια*) aus einem dritten Buche des Werkes *Περὶ γλωσσῶν Ὀμήρου*, F 10a die Homerglosse *κισσύβιον* ebenfalls aus einem dritten Buche der *Γλῶσσαι* zitiert, wird es sich in allen Fällen um ein und dieselbe Schrift handeln, deren voller Titel wohl (s. F 9a) *Περὶ γλωσσῶν Ὀμήρου* lautete, während *Περὶ γλωσσῶν* (F 11) und *Γλῶσσαι* (F 10a) verkürzte Formen desselben Titels darstellen; aus dem zu F 9a und F 10a Bemerkten könnte man folgern, daß dies Glossenwerk alphabetisch geordnet war (die Glossen von F 9f. beginnen beide mit *κι*-), sodaß die F 9–19 dann in der Reihenfolge F 15. 18. 17. 12. 8f. 13f. 11. 19. 16 aufgeführt gewesen wären (*ἀνθερίκων ἐξεσίην εὖληρα καρὸς κινάμνια κισσύβιον κολοσυρτόν λάϊνον* [?] *λέσχην μολοβρόν ὑπερώϊην*). Dem Titel *Περὶ γλωσσῶν Ὀμήρου* entsprechen die *Φρύγλαι φωναί* eines Neoptolemos in F 20: der Verfasser wird wiederum der Parianer sein, zumal da Parion in ehemals ‘phrygischem’ Gebiet lag (vgl. U. v. Wilamowitz, *Hellenistische Dichtung* 1, 49). Aber auch das Werk *Περὶ ἀστεϊσμῶν* eines Neoptolemos in F 8 wird man dem Verfasser einer Poetik (F 5 f.), die Behandlung des Phineus-Mythos eines Neoptolemos in F 3 und die Wendung *λιποτροφίη* eines N. in F 4 dem Verfasser einer Dionysias (F 1) und einer Trichthonia (F 2) zuschreiben.

Den „Terminus ante“ für diesen Neoptolemos ergibt F 19a: Aristophanes von Byzanz zitiert ihn hier ausdrücklich (F 12a hat demgegenüber Apion, wohl im Anschluß an den ebenfalls dort genannten Amerias, vermittelt, F 18ab Herodian). Unver-

kennbar ist, daß Neoptolemos und Eratosthenes von Kyrene, der Vorgänger des Aristophanes von Byzanz im Bibliothekariat zu Alexandria (FGrHist. 241 T 7 Jac.), hinsichtlich der Aufgabe eines „vollkommenen Dichters“ gegensätzliche Positionen bezogen haben; Eratosthenes (I A 20f. H. Berger [Strab. 1, 1, 10; 2, 3]) vertrat die These 'ὅτι ποιητῆς πᾶς στοχάζεται ψυχαγωγίας, οὐ διδασκαλίας', Neoptolemos (F 6a 39–41) 'πρὸς ἀρετὴν δεῖν τῷ τελείῳ ποιητῇ μετὰ τῆς ψυχαγωγίας τοῦ τοὺς ἀκούοντας ὠφελεῖν καὶ χρησιμολογεῖν': man gewinnt den Eindruck, als ob Neoptolemos gegen Eratosthenes polemisiere.

Ob Beziehungen zu Alexandria bestehen, hängt mit dem auch heute noch unlösbaren Problem zusammen, in welchem Umfang einzelne Aussagen in der *Ars poetica* des Horaz auf Neoptolemos von Parion zurückgeführt werden können, von dem Porfyrio in F 5 behauptet, Horaz habe aus ihm *praecepta non quidem omnia, sed eminentissima* übernommen. Während nun Lucilius in 954f. (Marx) die für Rom charakteristischen Klagefrauen mit den Worten einführt *mercede quae conductae flent alieno in funere praeficae...*, spricht Horaz in AP 431 von männlichen *θηρωιδοί: ut qui conducti plorant in funere...*, und kommentiert Porfyrio: *Alexandriae sic obolis conducuntur qui mortuos fleant...; hi ergo vocantur θηρωιδοί*. Vielleicht liegt hier wirklich ein Rückgriff auf Neoptolemos vor (vgl. O. Immisch, Horazens Epistel über die Dichtkunst, Philol. Suppl. 24, 3, 1932, 24), und wäre damit eine unmittelbare Beziehung zu Alexandria gesichert.

1. Neoptolemos von Parion als Dichter

Euphorion von Chalkis schrieb einen *Διώνυσος* (F 14–19 p. 39–61 van Groningen; daneben einen *Διώνυσος Κεχηνώς*, F 20f.), Neoptolemos eine *Διονυσιάς*. Hier führte dieser die Erfindung der *μηλα* sowie der übrigen *ἀκροόδονα* (Fruchtbäume) auf Dionysos zurück (F 1). Die *μηλα* vom Haupte (dem Kranze) des Dionysos, die Aphrodite dem Hippomenes vor seinem Wettlauf mit Atalante schenkte, erwähnen Philitas in dem Distichon F 14 Kuchenmüller und, im Anschluß an die *Κορινθι(α)κά* des „Dichters Diodoros“ (FGrHist. 452 F 1 Jac.), Kallimachos in *Περὶ λογάδων* F 412 Pfeiff., auf sie spielt auch Theokrit in seinen *Φαρμακεύτριαι* 120 an. Die Einführung der „übrigen Fruchtbäume“ (außer den *σῦκα*) verbindet mit dem indischen Dionysos auch der Mythograph Diodor. 3, 63, 3 (dazu Walter F. Otto,

d) Etym. Gen. (AB) p. 133, 20 Mill. (Etym. Magn. 393, 1 Gaisf.): 'εὐληρα' οὐδετέρως, τὰ ἡνία.

'ἐν δ' αὐτὸς ἔχων εὐληρα βέβηκεν'.

παρὰ τὸ 'εἰλῶ' 'εἴληρα' τὰ 'εἰλοῦντα' καὶ συνέχοντα τὰ ὑποζύ-
5 για...

2 ἡνία] ἡνία τοὺς ἱμάντας Magn. 3] fehlt in Magn. 4 εἴληρα] εἴληρα
καὶ εὐληρα κατὰ τροπήν Magn.

18

a) Schol. Herodian. (2, 126, 9 Lentz) A Hom. Il. Ω 235 p. 561, 60 Erbse: '... δέπας περικαλλές, ὃ οἱ Θρῆικες πόρον ἄνδρες ¹ ἐξεσίην ἐλθόντι (scil. Πριάμῳ) ...'] 'ἐξεσίην' ...
'Ἀρίσταρχος δασύνει τὴν δευτέραν συλλαβὴν παρὰ γὰρ τὸ 'ἴημι',
5 φησὶν, ἐγένετο ... οὕτως δὲ καὶ Νικίας (F 22 R. Berndt).
Νεοπτόλεμος δὲ ὁ Παριανός, λέγων παρὰ τὸ 'ἐξιέναι' πεποι-
ῆσθαι τὴν λέξιν ..., ἀξιοῖ φιλοῦν. ἄμεινον δὲ τῷ 'Ἀριστάρχῳ
πείδεσθαι ...

b) Eustath. Hom. Il. Ω 235: ... 'ἐξεσία' ἢ εἰς πρεσβείαν
ἐκπεμφίς καὶ ἀποστολή. διό, φασί, καὶ 'Ἀρίσταρχος δασύνει τὴν
λέξιν, ἐν τῇ μέσῃ δηλαδὴ συλλαβῇ, κατὰ παλαιὰν συνήθειαν...
Νεοπτόλεμος δέ, φασὶν, ὁ Παριανὸς φιλοῖ, ἀπὸ τοῦ 'ἐξιέ-
ναι'.

c) Schol. T Hom. Il. Ω 235 p. 562, 74: ... οἱ δὲ φιλοῦσι,
διὰ τὸ <ἀπὸ τοῦ 'ἐξιέναι' τὸ> ὄνομα γεγενῆσθαι.

2 <ἀπὸ - τὸ> Mette

d) Etym. Gen. (AB) p. 116, 10 Mill. (Etym. Magn. 347, 41 Gaisf.): ... 'ἐξεσία' δὲ διὰ τοῦ 'ε' φιλοῦ ἢ δημοσία πρεσ-
βεία, ἀπὸ τοῦ τὸν πρεσβεύοντά που 'ἐξιέναι'. ἢ παρὰ τὸ 'ἴημι'
τὸ πέμπω· δημοσία γὰρ πομπὴ ἢ πρεσβεία.

5 'ὃ οἱ Θρῆικες πόρον ἄνδρες
ἐξεσίαν ἐλθόντι'.

2 δὲ - φιλοῦ] γὰρ Magn. 2f. δημοσία πομπὴ καὶ πρ. Magn. 4 δημ.-6
fehlt in Magn.

e) Hesych. Lex. ε 3766 Latte: 'ἐξεσίη' ἢ κατὰ πρεσβείαν
ἐξοδος.

19

a) Eustath. Hom. Od. ρ 219: '(Melantheus zu Eu-
maios) πῇ δὴ τόνδε μολοβρόν ἄγεις, ἀμέγαρτε συβῶτα...'] ...

schen Schaffens herausgestellt den *μῦθος*, das *ἦθος*, die *διάνοια*, die *λέξις*. Neoptolemos erklärte nun die *σύνθεσις τῆς λέξεως* (im Sinne der aristotelischen *λέξις*) und die *διανοήματα* (die *διάνοιαι* des Aristoteles) für gleichwertig. Innerhalb der *ποιητικὴ τέχνη* (für die er auch den Ausdruck *ἐργασία* verwendet zu haben scheint) unterschied er drei *εἶδη* (nun freilich in anderem Sinne als Aristoteles): das *ποίημα*, dem er die erste Stelle (offensichtlich bei der dann später folgenden näheren Behandlung) zuwies, die *ποίησις* und den *ποιητῆς*, 'ὁ τὴν τέχνην (*artem*) καὶ τὴν δύναμιν (*ingenium*) ἔχων τὴν ποιητικὴν' (dieselbe Dreiteilung der *ποιητικὴ*, indessen ohne die Verwendung des Terminus *εἶδος* und mit anderen Definitionen, begegnet auch Schol. AE Dion. Thr. 449, 21–26 Hilgard ~ Schol. C ebd. 179, 26–180, 7 [dazu A. Rostagni, *Aristotele e Aristotelismo nella storia dell' estetica antica*, Stud. It. Filol. Class. NF 2, 1921, 115 f.]). Dem *ποίημα* teilte Neoptolemos (offenbar wiederum im Hinblick auf die später folgende Einzelbehandlung) allein die *σύνθεσις τῆς λέξεως* zu (aber nicht die *διάνοιαι*, die <...>, die *πράξεις* [Teilbereich des aristotelischen *μῦθος*], die *προσωποποιίαι* [im Sinne der aristotelischen *ἦθος*?]), der *ποίησις* andererseits (der er u. a. das Prädikat *βέλτιστον* zuerkannte) allein die *ὑπόθεσις*, den 'Stoff' (im Sinne des aristotelischen *μῦθος*; zum Ausdruck *ὑπόθεσις* vgl. Philodem, *Περὶ ποιημάτων* HV² VII 87, 26–28 + IV 195, 1–24 p. VI Anm. Jensen; offensichtlich war auch hier wieder an die spätere Einzelbehandlung der *ποίησις* gedacht): im Rahmen der näheren Behandlung des *ποίημα* einerseits, der *ποίησις* andererseits sollten offensichtlich die *ἀρεταὶ καὶ ἁμαρτίαι* der *σύνθεσις* bzw. der *ὑπόθεσις* erschöpfend erörtert werden, da Neoptolemos eine erneute Diskussion über diese (*ἀρεταὶ* und) *ἁμαρτίαι* im Rahmen des Abschnitts über den *ποιητῆς* ausdrücklich ablehnte.

Weiterhin stellte Neoptolemos die Forderung auf, der „vollkommene Dichter“ müsse, wenn er auf das Prädikat der *ἀρετή* Anspruch mache, neben der Psychagogie (im Sinne des Eratosthenes) über die Fähigkeit verfügen, die Zuhörer ethisch zu fördern und ihnen 'nützliche' Anregungen zu geben, wie ja auch Homer, der „größte Dichter“, zumeist gleichzeitig 'erfreue' und 'nütze'.

Mit Ausnahme der letzten These, die der Einzelbehandlung des *ποιητῆς* entnommen sein dürfte, handelt es sich allem Anschein nach um die einleitenden, generellen Sätze einer umfangreicheren, weitere Einzelvorschriften (*praecepta*) vortragenden Poetik, Sätze, die insbesondere für die sich anschließende

459, 14): ... γίνονται δὲ τὰ ὑπερβατὰ ἐν εἵδεσι δυσίν, εἴτε ἐν λέξει, <εἴτε ἐν λόγῳ· ἐν λέξει> οἷον (Il. M 177f.)

5 'πάντηι γὰρ περὶ τεῖχος ὁρώρει θεσπιδαὲς πῦρ λάϊνον'.

τὸ γὰρ ἐξῆς οὕτως ἔχει· πάντηι γὰρ περὶ τεῖχος λάϊνον ὁρώρει θεσπιδαὲς πῦρ...

3 τὰ ὑπερβατὰ] fehlt in Schol. 4 <εἴτε – λέξει> Mette (West) 7f.] fehlt in Schol.

c) Kokondrios Περὶ τρόπων, Rhet. Gr. 3, 238, 21 Spengel: ... νοήματι δὲ (scil. τὸ ὑπερβατὸν γίνεται)

'πάντηι γὰρ περὶ τεῖχος ὁρώρει θεσπιδαὲς πῦρ λάϊνον'.

οὐ γὰρ λέγει τὸ πῦρ 'λάϊνον', ἀλλὰ τὸ τεῖχος.

d) Schol. A Hom. Il. M 177/8 c¹ p. 338, 87 Erbse: βραχὺ διασταλτέον ἐπὶ τὸ 'πῦρ'· ἔστι γὰρ 'τεῖχος ... λάϊνον' τὸ ἐξῆς· ἄκαιρον γὰρ τὸ 'λάϊνον πῦρ' εἴ τις συνάπτει.

e) Schol. Tb Hom. Il. M 177/8 c² p. 338, 90: ὑποστικτέον δὲ εἰς τὸ 'πῦρ'· ἔστι γὰρ 'τεῖχος ... λάϊνον'.

2 ἔστι – λάϊνον T] τὸ γὰρ τεῖχος ἔστι 'λάϊνον' b

f) Eustath. Hom. Il. M 177/8: εἰ δέ τις μὴ καθ' ὑπέρβασιν ἔρεϊ 'τεῖχος ... λάϊνον', ἀλλὰ κατ' εὐθὺν συντάξας εἴπηι 'θεσπιδαὲς πῦρ λάϊνον', ἥγουν μὴ ἀπὸ ὕλης εὐεξάπτου, ἀλλ' ἐκ λίθων ἀποπαλλόμενον, κατὰ λόγον μὲν ἐπιφωνήματος νοεῖ τι καὶ αὐτός, σκληρότερον μέντοι καὶ τραγικώτερον.

15

a) Schol. KGEAT Theokr. 1, 52a: 'ἀνθέρικος' ὁ τῆς ἀμπέλου καρπός, <ἢ καυλός ...>... 'Απολλόδωρος (244 F 234 Jac.) δὲ ὑπὸ Δωριέων φησὶν οὐ<τω> λέγεσθαι τὸν τῆς ἀσφοδέλου καρπὸν. ὁ δὲ Νεοπτόλεμος 'ἀνθέρικον' ὠιήθη τὸν ἀθέρα τοῦ

5 στάχυος, γελοίως.

2 <ἢ καυλός> Wendel 3 δὲ ὑπὸ v. Wilamowitz] ὁ υἱὸς ὁ δὲ K: δὲ ὁ GEAT Δωριεύς T οὐ<τω> Lex. Phav. 4 ἀνθέρικον – 5 γελοίως K] ἀνθέρικα (– ος G) γελ. ὠιήθη τὸν αἰθέρα (ἀέρα G) übr.

b) Schol. DAGe² Hom. Il. Y 227: '... ἄκρον ἐπ' ἀνθερίκων καρπὸν (v. l. καρπῶν) θέον οὐδὲ κατέκλων'] 'ἀνθερίκων' νῦν τῶν ἐν τοῖς στάχυσι λεπτῶν ἀθέρων. ἐλαφρῶς οὖν, φησὶν, ἄνωθεν αὐτῶν διέτρεχον, ὁμοίως δὲ καὶ ἐπὶ τῆς τῶν κυμάτων

5 ἐπιφανείας μὴ βαπτιζόμεναι τῷ ὕδατι. κυρίως δ' 'ἀνθέρικος' καλεῖται ὁ τοῦ ἀσφοδέλου καυλός ...



τήν τε ὥραν
 καὶ τήν χάριν
 καὶ τήν εὐστομίαν
 καὶ τήν γλυκύτητα...
 καὶ πάντα τὰ τοιαῦτα,
 ὑπὸ δὲ τὸ καλὸν
 τήν τε μεγαλοπρέπειαν
 καὶ τὸ βάρος
 καὶ τήν σεμνολογίαν
 καὶ τὸ ἀξίωμα ...

καὶ τὰ τούτοις ὅμοια. Da nun Neoptolemos, wie ausgeführt, vom vollkommenen Dichter neben der Fähigkeit des ὠφελεῖν καὶ χρησιμοποιεῖν zugleich auch die der ψυχαγωγία gefordert hatte, dürfte die Vermutung nicht unbegründet sein, daß auf ihn auch das horazische *praeceptum* in 99f. zurückgeht: es handelt sich hier um die sprachlichen Mittel, die die entsprechende Affektion des Hörers herbeiführen, die in gleicher Weise am ἡδύ wie am καλόν Anteil haben müssen.

Wesentlich einfacher liegen die Dinge, wie man immer gesehen hat, für mehrere *praecepta* des dritten Hauptteils. Von der Perikope AP 333–344 (oben unter F 6b wiedergegeben) würden die wesentlichen Sätze in griechischer Rückübersetzung lauten: ἢ ὠφελεῖν ἐθέλουσιν ἢ τέρπειν οἱ ποιηταί, ἢ καὶ ἡδέα καὶ χρήσιμα λέγειν τῷ βίῳ. ὅτι μὲν ἂν συμβουλευῆς, σύντομον ἔστω, ὥστε ταχέως τοὺς λόγους καταλαβεῖν τε τοὺς ἀκούοντας καὶ μνημονεύειν, παντὸς ἀπόντος τοῦ περισσοῦ. τὰ δὲ ἡδονῆς ἔνεκα πεπλασμένα ἐγγὺς ἔστω τῶν ἀληθῶν, μηδὲ ὅτι ἂν βούληται ὁ ποιητὴς πιστὸν εἶναι ἀξιούτω. πᾶσαν δ' ἀπέχει τήν ἀρετὴν ὁ τὸ χρήσιμον μείξας τῷ ἡδεῖ τῷ καὶ τέρπειν τὸν ἀκούοντα καὶ νοουθετεῖν. Ähnlich dürfte sich auch Neoptolemos von Parion geäußert haben. – Die Perikope 408–411 (oben F 6b) ergäbe in etwa folgende griechische Fassung: εἰ φύσει γίγνεται ἀγαθόν τι ποίημα ἢ τέχνη, ζητεῖται. ἐγὼ δ' οὐκ οἶδα οὔτε τί λυσιτελεῖ ἄνευ θείας δυνάμεως μελέτη οὔτε τί ποτε ψιλή τις δύναμις ἐπὶ τοσοῦτον γὰρ τοῦ ἑτέρου τὸ ἕτερον δεῖται βοηθοῦντος ὥστε τούτων ἀλληλουχίαν τινὰ ἐκπορίζεσθαι. Da Neoptolemos den ποιητὴς als ὁ τήν τέχνην καὶ τήν δύναμιν ἔχων τήν ποιητικὴν definierte, kann es nicht zweifelhaft sein, daß Horaz auch für diese Perikope auf ihn zurückgriff.

Man würde gern wissen, wie weit Horaz dem Neoptolemos auch bei der Ausgestaltung bestimmter historisch orientierter Abschnitte verpflichtet ist: so 73–85 (geschichtliche, gattungsgebundene Entwicklung der griechischen Metra; in 86–98 folgt

12

a) Eustath. Hom. Il. I 378: τὸ δὲ 'τίω δέ μιν ἐν καρὸς αἴσῃ', ὡς 'Αμερίας (fehlt bei O. Hoffmann) καὶ Νεοπτόλεμος οἱ γλωσσογράφοι φασίν, ἀντὶ τοῦ ἐν μισθοφόρου τίθεμαι τάξει καὶ ἴσον αὐτὸν ἔχω Καρὶ ἀνδρί· ἐλοιδοροῦντο γὰρ καὶ δι' 5 ἀτιμίας ἤγοντο οἱ καὶ ἐν τῇ Βοιωτίᾳ κείμενοι Κᾶρες ὡς πρῶτοι μισθοφορήσαντες, ἤγουν μισθὸν ὑπὲρ μάχης λαβόντες, καὶ χρημάτων ἀποδόντες ψυχὰς καὶ τὴν εὐγενῆ ἐπικουρίαν καπηλεύσαντες καὶ πρὸ τοῦ πολέμου ἀνδραποδισθέντες τῇ μισθοφορᾷ καὶ χρήμασιν ἤδη ἀπαχθέντες αἰχμάλωτοι. καὶ μὴν, ὡς φησιν 10 'Απίων (fehlt bei H. Baumert 1886), οὐ καλῶς ἂν ὁ 'Αγαμέμνων Καρὶ εἰκέναι λέγοιτο, ἀλλὰ μᾶλλον ὁ 'Αχιλλεὺς ὁ πρὸς ὑποσχέσεις μαχόμενος καὶ εἰπὼν τὸ (Il. I 375) 'ἐκ γὰρ δὴ μ' ἀπάτησε...' καὶ ἄλλως δέ, εἰ καὶ ἐμισθοφόρησαν, φησίν, οἱ Κᾶρες, ἀλλ' οὐκ ἐπὶ τῶν Τρωϊκῶν οὐδὲ πρὸ τοῦ 'Ομήρου' πόθεν 15 οὖν, φησίν, οἶδεν ὁ 'Αχιλλεὺς μισθοφόρους τοὺς Κᾶρας;

b) Schol. DAGe² Hom. Il. I 378: ... ἢ ὡς ἔνιοι, ἐν τάξει μισθοφόρου· πρῶτοι γὰρ Κᾶρες ἐπολέμησαν ἐπὶ μισθῷ καὶ ἔδοξαν εἶναι ἀτιμότατοι.

c) Porphy. Quaest. Homer. I 137, 10 Schrader (Schol. 25 B* Homer. Il. I 378): ... 'Αρχίλοχος δέ· <.... (in der Lücke stand u. a. F 216 West: 'καὶ δὴ 'πίκουρος ὥστε Κὰρ κεκλήσομαι')> τιμῶμαι αὐτὸν (Agam.) ἐν μισθοφόρου καὶ τοῦ τυχόντος στρατιώτου μοίραι...

13

a) 'Εκλογ. διαφορ. λέξ. Anecd. Oxon. 2, 457, 18 Cramer (Seleukos) = Sud. κ 1948 Adler: 'κολοσυρτός'] Νεοπτόλεμος· "μεγάλως αἰρομένης τῆς κόνιος καὶ εἰς ἡέρα ἰκνευμένης· τὸ γὰρ 'κοῖλον' κυρτώσεως καὶ ὑπεροχῆς 5 μετέχει".

βέλτιον ὁ ὑπὸ τῶν 'κόλων συρόμενος' κονιορτός.

2 Νεοπτ.] fehlt in Sud. 3 κόνεως Sud. εἰς Sud. ἰερά Ekl. 4 ἰκνου-
μένης Sud. 6 κόλων Sud.] κώλων Ekl. συρόμενος Ekl.

b) Etym. Gud. (d) p. 334, 40 Sturz: 'κολοσυρτός'· κονιορτός, ἢ θόρυβος.

Νεοπτόλεμός φησι· "μεγάλως αἰρομένης τῆς κόνεως καὶ εἰς ἡέρα ἰκνουμένης· τὸ γὰρ 'κοῖλον' κυρτώ- 5 σεως καὶ ὑπεροχῆς μετέχει".

βέλτιον δὲ ὁ ὑπὸ τῶν 'κόλων συρόμενος' κονιορτός.

ἐ'ὰν ἀπόητον ὑπόθεσι[γ] λαβὼν προσθῇ<ι> τὸν [ῖ]διον νο[ῦν],¹ (IV 195, 1) χεῖρω νομίζομεν, καὶ ὁὐκ ἐπὶ τῶν μ{ε}ικρῶν ὁμόνον οὕτως ἔχομεν, ἄλλ' οὐδ' ἂν τὰ κατ' {ε} Ἰλιον ἢ Θήβας κοινῶς <πεποιημένα (erg. Mette)> παρ' ἐτέρου λαβὼν ὥσπερ διαλύσει (in actus deduxerit) καὶ πῶς πάλι συντάξας ἰδίαν κατασκευὴν περιθῇ<ι>. τὰ γοῦν περὶ τὸν Θυέστην καὶ τὰ περὶ τὸν Πάριον καὶ Μενέλαον καὶ τὰ περὶ τὴν Ἥλέκτραν καὶ πλείον' ἄλλα Σοφοκλέα καὶ Εὐριπίδην καὶ πολλοὺς ἄλλους γεγραφότας ὁρῶντες οὐ νομίζομεν κατὰ γ' αὐτὸ τοῦτο τοὺς μὲν εἶναι βελτ{ε}ρίους, τοὺς δὲ χεῖρους, ἀλλὰ πολλάκι τοὺς εἰληφότας ἀμείνους τῶν προκεχρημένων, ἂν τὸ ποιητικὸν ἀγαθὸν μάλλον εἰσε[νέγκ]ωνται.¹) Die Übereinstimmung zwischen den beiden Positionen ist so frappant, daß man nicht an eine Unabhängigkeit voneinander zu glauben vermag; vielleicht liegt doch in beiden Fällen Neoptolemos zugrunde (zu diesem Schluß gelangt in neuerer Zeit auch wieder C.O.Brink a. O. 2, 441 f.).

Zu weiteren Einzelheiten sei auf die sorgfältigen Überlegungen des eben genannten Gelehrten in seinen mehrfach angeführten zwei Büchern zur Poetik des Horaz (1963; 1971) verwiesen.

3. Neoptolemos von Parion als Glossograph

Um die Bedeutung seltener homerischer Wörter zu ermitteln, bedient sich Neoptolemos in der Regel einer etymologisierenden Methode. So zieht er ἀνθέρικος (F 15) unter Annahme einer Nasalinfigierung (so auch HJ. Frisk, Griech. Etymol. Wörterbuch 1, 28) zu ἀθήρ ('Ährenhalm'; Widerspruch der 'aristarchischen' Schule), εὐλήρα (F 17) unter Annahme einer *r*-Erweiterung des primären Verbums (wie Frisk a. O. 1, 588. 458) zu εἰλέω 'winden' (also die „um die Hand gewundenen Zügel“), κισσύβιον (F 10) zu κισσός („Becher aus dem Holz des Efeus“), zerlegt ἐξεσίη (F 18) in ἐξ- und εἶμι ('Ausgang', im Sinne einer Gesandtschaft; Widerspruch Aristarchs), κινάμνια (F 9; Neoptolemos schreibt so statt κινάμ-) in κινέω (unter Vernachlässigung der Prosodie) und μύω („wer die Schließmuskeln der Augen in schnelle Bewegung setzt“; hier Verweis auf κινόφθαλμος [sonst

1) Wiederabdruck bei Francesco Sbordone, Philodem. II. ποιημάτων Trakt. 3 fr. e col. 1, 14 – 2, 24 p. 205. 207 (Ricerche sui papiri ercolanesi 2, Neapel 1976).

2 αίμοπότις v. Wilamowitz] -ποτεῖ κροτών E. Maaß] κρότον <δὲ>
Erbse 3 κινάμνιαι Erbse] κινῶν μυῖα

b²) Eustath. Hom. Il. Φ 394: τινὲς δὲ 'κυνάμνιαν' φασὶ
τὴν τῶν 'κινῶν μυῖαν', ἥτοι τὸν κροτῶνα. ἕτεροι δὲ διὰ τοῦ 'ι'
γράφουσι τὴν ἀρχὴν τῆς λέξεως καὶ νοοῦσι 'κινάμνιαν' τὴν μὴ
ἔχουσαν ἡρεμαῖον τὸ βλέμμα, ἀλλὰ 'κινούσαν' συνεχῶς τοὺς
5 'μύας' τῶν ὀφθαλμῶν.

10

a) Athen. Δειπν. 11, 53 [Eustath. Hom. Od. ι 346]:
'κισσύβιον' τὸ μόνωτον ποτήριον Φιλήμων (Grammat.), Νεο-
πτόλεμος δ' ὁ Παριανὸς ἐν τρίτῳ Γλωσσῶν τὸ κίσσινον
ποτήριον σημαίνειν, <καθάπερ> παρ' Εὐριπίδῃ ἐν 'Ανδρομέδῃ
5 (F 202 a Me.).

'πᾶς δὲ ποιμένων ἔρρει λεώς,

ὁ μὲν γάλακτος κίσσινον φέρων σκύφος
πόνων ἀναφυκτῆρ', ὁ δ' ἀμπέλων γάνος'.

τὸ γὰρ κισσύβιον, φησί, λέγεται ἐπὶ συνόδου ἀγροικικῆς, ἐνθα
10 προσήκει μάλιστα τὸ ξύλινον ποτήριον. Κλείταρχος (Grammat.)
δὲ φησιν Αἰολεῖς τὸν σκύφον 'κισσύβιον' καλεῖν, Μαρσύας (135/6
F 22 Jac.) δὲ 'κύπελλον' καὶ τὸ ξύλινον ποτήριον, Εὐμόλπος
(Grammat.) δὲ γένος τι ποτηρίου, 'ἴσως', φησὶν, 'κατ' ἀρχὰς ἐκ
κισσίνου κατασκευασθὲν ξύλου'. Νίκανδρος δὲ ὁ Κολοφώνιος ἐν
15 τῷ πρώτῳ τῶν Αἰτωλικῶν (271/2 F 2 Jac.) γράφει: 'ἐν τῇ
ἱεροποιᾷ τῇ τοῦ Διδυμαίου Διὸς κισσοῦ σπονδοποιέονται πετά-
λοισιν, ὅθεν τὰ ἀρχαῖα ἐκπώματα 'κισσύβια' φωνέεται'. "Ομηρος
(Od. ι 346).

'... κισσύβιον μετὰ χερσὶν ἔχων (Odysseus vor Polyphem)
20 μέλανος οἴνοιο'.

'Ἀσκληπιάδης δ' ὁ Μυρξᾶλεανὸς ἐν τῷ Περὶ τῆς Νεστορίδος
'σκύφει', φησί, 'καὶ κισσυβίῳ τῶν μὲν ἐν ἄστει καὶ μετρίων
οὔδεις ἐχρῆτο, συμβῶται δὲ καὶ νομεῖς καὶ οἱ ἐν ἀγρῷ, Πολύφη-
μος μὲν τῷ κισσυβίῳ, θατέρῳ δὲ Εὐμαῖος (Od. ξ 112)'.
25 Καλλίμαχος δ' εἴκει διαμαρτάνειν ἐν τῇ συγχρήσει τῶν ὀνομά-
των λέγων ἐπὶ τοῦ {ο} 'Ἰκξείου ξένου τοῦ παρὰ τῷ Ἀθηναίῳ
Πόλλιδι συνεστιασθέντος αὐτῷ' (F 178, 11-14 Pfeiffer)

'καὶ γὰρ ὁ Θρηϊκίην μὲν ἀνήνατο χανδὸν ἄμυστιν
ζωροποτεῖν, ὀλίγῳ δ' ἤδετο κισσυβίῳ.

30 τῷ μὲν ἐγὼ τόδ' ἔλεξα περιστείχοντος ἁλείσῃ
τὸ τρίτον'.

ὁ γὰρ λέγων ἁλίσσον τὸ αὐτὸ καὶ κισσύβιον τὴν ἀκριβῆ θέσιν
τῶν ὀνομάτων οὐ διαφυλάττει. εἰκάσειε δ' ἂν τις τὸ κισσύβιον

- 133, 20: F 17d
 191, 24: F 13c
 218, 4: F 19c
 Etymol. Gudianum ed. Fr. W. Sturz (1818)
 334, 40: F 13b
 397, 23: F 19e
 Etymol. Magnum ed. Th. Gaisford (1848)
 347, 41: F 18d
 393, 1: F 17d
 525, 21: F 13c
 589, 5: F 19c
 Eustathios v. Thessalonike
 Zu Hom. Il. (1817)
 I 378: F 12a
 M 177/78: F 14f
 Y 227: F 15d
 Φ 394: F 9b²
 Ω 235: F 18b
 Zu Hom. Odys. (1825)
 i 346: F 10a
 q 219: F 19a
 Herodianos *Περὶ Ἰλιακῆς προσωιδίας* 2, 126, 9 A. Lentz (1868): F 18a
 Hesychios, Lexikon ed. K. Latte (1966)
 ε 3766: F 18e
 μ 1569: F 19g
 Horatius *Ars poetica*
 (99f.: S. 18f.)
 (129f.: S. 20f.)
 333-344. 408-411: F 6b
 (431: S. 15f.)
 Ioannes v. Stoboi *Εκλογαί* 4, 52, 24 p. 1080, 6 Hense (1912): F 8
 Kokondrios *Περὶ τρόπων* Rhet. Gr. 3, 238, 21 L. Spengel (1856): F 14c
 Macrobius *Saturnalia* ed. J. Willis (1963) 5, 21, 11-13: F 10b
 †Oreigenon: F 4
 Philodemos *Περὶ ποιημάτων* 5 p. 27, 32 Chr. Jensen (1923): F 6a (HV² VII
 87, 14 + IV 195, 1: S. 20f.)
 Porfyrio, Zu Hor. AP 1 ed. A. Holder (1894): F 5
 Porphyrios, Quaest. Homer. I 137, 10 H. Schrader (1880): F 12c
 'Probus', Zu Verg. Georg. 1, 233 p. 364, 8 H. Hagen (1902): F 2d
 Scholien
 Apollon. Rhod. ed. K. Wendel (1935) 2, 299: F 3
 Dionys. Thr. ed. A. Hilgard (1901)
 459, 14: F 14b
 459, 27: F 14a
 Hesiod. Erg. ed. A. Pertusi (1956) 493b: F 11
 Homer. Il. ed. H. Erbse (1969-1977; Ge² ed. J. Nicole, 1891)
 B *I* 378: F 12c
 DAGe *I* 378: F 12b
 DTA *M* 147: F 13c
 A *M* 177/78 c¹: F 14d
 Tb *M* 177/78 c²: F 14e
 DAGe² Σ 490: F 2c
 DAGe² *Y* 227: F 15b

εἰ δ[ἐ] τὸ βέλτ[ι]στον, πῶς μᾶλλον ἰ τῆς ποιήσεως, ἧ<ι> καὶ
35 τοῦτο ἰ [προσ]ῆψεν;

εἰ δὲ πρὸς τ[ὰ ἰ διανο]ήματα τὸ πεποι[ῆσθαι] συνέκρινε,
πα[ἰ πρό]τερον ἔλεγον.

ὁ ἰ [δ' εἰπὼ]ν ἁρμονίαν ἢ συν[ήχη]σι<ν> καὶ τοῖς ἀ[σαφέ]σιν
πο[ήμασιν] περιθ[ή]σιν καὶ πρὸς ἀρε[τὴν ἰ δεῖν τ]ῶι τελείῳι
40 ποι[η]τῇ μετὰ τ[ῆς] ψυχαγωγ[ί]α[ς] τοῦ τοῦς ἀκούοντ[ας] ἰ
ὠ[φελεῖ]ν καὶ χρησι[μο]λ[ο]γεῖν καὶ τὸν "Ομη[ρον] ἰ τέρεπειν
[τε καὶ ὠφελεῖν] ἰ τὸ [πλεῖ]ον, [οὐ]κ ἀνεί[λε]το δεῖξαι, διότι
κα[τὰ τὸ ἰ πλεῖον ὠφ]ελ[εῖ καὶ πῶς· εἰ δὲ κ]αὶ κατὰ τὸ π[λε]ῖον ἰ
τέρεπ[ει] πα[ρὰ τ]ὸ ὠ[φ]ελ[εῖν, ἰ [διὰ τί] γέγραφεν· μέ[γιστος]
45 ἦν ποιητής; [κ]αὶ ἰ π[οῖ]ο[ν] γέ[νος] προσεῖναι ἰ δεῖ τ[ῆς] ὠφελή-
σεως καὶ ἰ χρησ[ι]μολογίας, οὐ [δ]ι[ε]σάφησ[εν], ὥστε ἐξεῖναι ἰ
καὶ τῇ[ν] ἰσκε... τασ[τ] καὶ τῶν ἰ ἄλλων ἐπ[ι]στημῶ[ν ὅ] πακού-
ειν.

Ergänzungen, soweit nichts anderes angegeben, von Christian Jensen (auf die Wiedergabe der Oxforder und der Neapler Nachzeichnungen bei Jensen sei ausdrücklich verwiesen) 5f. δύναμιν .. τὴν ποιητικὴν Kentenich 6f. τῆς τέχνης μετὰ Kentenich 8 μᾶλλον Kentenich 12–16] erg. Kentenich (16 καὶ Jensen) 20 προσωποποιίας Kentenich 22 πεποιῆσθαι τούτων Kentenich 23 [τὴν] Kentenich 25 ὑπόθεσιν Kentenich σύνθεσιν] υνθυσιν O 26 <τ>οὔτ[ό γ' ἐσ]τίν Mette εὐήθως Kentenich 26f. κεινων [N τῶν] τουν N 29 ποιημάτων Jensen] ποιημ. τι 32 φήσας Jensen] ἐη'ται (!) O εἰ Jensen] ου 32f. μὲν ὤιετο Mette 35 προσῆψεν Kentenich 38 συνήχησιν Mette ἀ[σαφέ]σιν Mette (vgl. Philod. II. ποιημάτων Trakt. 3 col. 3, 22 p. 225 Sbordone [Ricerche sui papiri ercolanesi 2, Neapel 1976]) 39 ἀρετὴν Kentenich 41 "Ομηρον Kentenich 43 τὸ π: τον O (τὴν N) 46 [δ]ι[ε]σάφησεν Kentenich] γε'σαφ- O

b) Horat. *Ars poet.* 333–344:

*aut prodesse volunt aut delectare poetae aut simul et iucunda et
idonea dicere vitae. quidquid praecipies, esto brevis, ut cito dicta
percipiant animi dociles teneantque fideles; omne supervacuum pleno
5 de pectore manat. ficta voluptatis causa sint proxima veris; ne quod-
cumque volet poscat sibi fabula credi neu pransae Lamiae vivum
puerum extrahat alvo. centuriae seniorum agitant expertia frugis,
celsi praetereunt austera poemata Ramnes: omne tulit punctum,
qui miscuit utile dulci lectorem delectando pariterque monendo.*

5 ne KΨ] nec BCServ. 6 volet Ψ] velit übr.

— — 408–411:

natura fieret laudabile carmen an arte quaesitum est; ego nec studium

NOTES ON THE AESOP ROMANCE NEW SERIES, I*

The text of the so-called *Aesop Romance* or *Life of Aesop* has attracted the attention of scholars for a very long time. A turning point in the history of the text was the discovery of a parchment codex of the 10th century (*siglum*: G) containing a unique version of the text, which was edited in the monumental work of B. E. Perry, *Aesopica*¹⁾. Perry in his edition and other publications refers to this new version as *Vita G*, in order to distinguish it from other versions and especially the one edited by A. Westermann²⁾, for which he uses the term *Westermanniana* in honor of its first editor. In order to avoid the cumbersome term *Vita G* and to honor its distinguished first editor, I have ventured to introduce the term *Perriana* to designate this version³⁾ and have used the *siglum* G for the codex alone. The same practice is followed in this paper.

Perriana, ch. 4, p. 36, 20:

In this chapter we read the story of Aesop's encounter with the priestess of Isis who had lost her way. In the lines immediately preceding the passage discussed below, the priestess approaches Aesop from behind. Thus, he is unaware of her presence and of her identity, when she first addresses him. Upon hearing her voice (lines 19–21):

* For introductory remarks on the text and bibliography see my two earlier papers published in Greek with summaries in English under the title *Κριτικά, γλωσσικά και ἐρμηνευτικά εἰς τὴν περὶ Αἰσώπου Μυθιστορίαν: Συμβολή Α'*, in: *Πλάτων* 21, 1969, 251–69, and *Κριτικά, γλωσσικά...: Συμβολή Β'*, *Ἀθηνᾶ* 73/74, 1973, 231–44 (hereafter referred to as *Συμβολή* I and II respectively; the English summary of *Συμβολή* II accompanies only the offprints).

1) B. E. Perry, *Aesopica: A Series of Texts Relating to Aesop or Ascribed to Him or Closely Connected with the Literary Tradition That Bears His Name; Collected and Critically Edited... with a Commentary and Historical Essay*, vol. I: Greek and Latin Texts, Urbana, Ill., 1952, pp. 35–77 (hereafter referred to as *Aesopica* I).

2) *Vita Aesopi ex Vratislaviensi ac partim Monacensi et Vindobonensi codicibus... edidit A. Westermann*, Brunsvigae [et] Londini 1845.

3) See *Συμβολή* I, p. 252.